

DAGVAARDING

Heden, de

tweeduizend acht,

op verzoek van:

EISERS:

1. **Bewonerscommissie Renswoude 2**, kantoorhoudend Clara van Sparwoudestraat 120, 2612 RW Delft, hierna ook te noemen: “de bewonerscommissie”;
2. **De heer Johan Henk Talmon**, wonende Clara van Sparwoudestraat 120, 2612 RW Delft, voorzitter van de Bewonerscommissie Renswoude 2, hierna ook te noemen: “de voorzitter”;

waarbij eiser sub 2 door de bewonerscommissie gemachtigd is om in voorliggende procedure voor haar op te treden (productie 25),

GEDAGVAARD:

GEDAAGDE:

Stichting Duwo, Uw Partner in Wonen, gevestigd Kanaalweg 4, 2628 EB Delft, hierna ook te noemen: “Duwo”;

aldaar mijn exploot doende en afschrift van deze dagvaarding latende aan:

OM:

op donderdag, de tweeduizend acht des voormiddags om 10.00 uur, in persoon of bij gemachtigde te verschijnen ter terechtzitting van de rechtbank te ‘s-Gravenhage, sector kanton, locatie Delft, welke alsdan gehouden zal worden in het Kantongerechtsgebouw aan de Korte Geer 11a te Delft,

Met de uitdrukkelijke vermelding:

1. dat gedaagde mondeling kan antwoorden ter zitting, maar ook schriftelijk ter zitting of door voorafgaande indiening ter griffie van een conclusie van antwoord;
2. dat als gedaagde niet (mondeling of schriftelijk) antwoordt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de kantonrechter de vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;

TENEINDE:

Alsdan namens de eisers te horen eis doen op de volgende gronden:

I. FEITEN:

- (a) Duwo is een toegelaten instelling volkshuisvesting (woningcorporatie), en in die hoedanigheid verhuurder van het wooncomplex Renswoude 2 aan de Clara van Sparwoudestraat 104-180 te Delft.
- (b) Eiseres sub 1 is de door Duwo erkende bewonerscommissie van voornoemd complex.
- (c) De essentie van het conflict is dat Duwo weigert om met de bewonerscommissie te overleggen.
- (d) Het doel van de bewonerscommissie is de belangenbehartiging van de complexbewoners met betrekking tot het gehuurde en hun woonomgeving. Doel en werkwijze van de bewonerscommissie blijken met name uit Duwo's participatiereglement (in het bijzonder uit artikel 1 lid 1 en artikel 6; productie 1), inclusief de vertegenwoordigingsbevoegdheid en de wijze van uit- en toetreding van de bewonerscommissie-leden.
- (e) Het Besluit Beheer Sociale Huursector (BBSH) en de Wet op het Overleg Huurders Verhuurder (WOHV of Overlegwet) geven onder meer regels voor overleg van toegelaten instellingen met huurders en huurdersorganisaties. Het BBSH en de Overlegwet hebben nadere invulling gekregen middels het participatiereglement. Hierin zijn de wettelijke overlegvoorschriften en de terreinen van participatie in aanzienlijke mate verruimd – met name ten aanzien van aanvullende bevoegdheden voor de bewonerscommissies.
- (f) Het BBSH regelt in paragraaf 4 het betrekken van bewoners bij beleid en beheer, met name in artikel 17a lid 1: De toegelaten instelling dient ervoor te zorgen dat een bewonerscommissie “de werkzaamheden die met haar taak verband houden kan verrichten.”
- (g) Ingevolge participatiereglement artikel 6 worden de leden van de bewonerscommissie gekozen door de huurders of bewoners. Het reglement geeft Duwo niet de bevoegdheid om de samenstelling van de bewonerscommissie te bepalen, noch qua lidmaatschap noch qua voorzitterschap.
- (h) Het participatiereglement bepaalt met name:
 - artikel 6, sub a: De vertegenwoordigers van een bewonerscommissie of huurdersbelangengroep “worden gekozen, aangewezen uit en door de huurders of bewoners, die de bewonerscommissie of huurdersbelangengroep vertegenwoordigt”.
 - artikel 10, lid 2: “De verhuurder verplicht zich voorts informatie over onderwerpen van beheer en beleid te verstrekken op verzoek van het samenwerkingsverband en de participanten.”
 - artikel 16, lid 1: “De verhuurder en de afzonderlijke bewonerscommissies zullen overleg voeren over alle onderwerpen, die voor de huurders in het werkgebied van de bewonerscommissies van belang kunnen zijn.”
 - artikel 16, lid 2: “De verhuurder en de afzonderlijke participanten zullen overleg voeren over alle onderwerpen die van belang kunnen zijn voor de huurders die door de participanten worden vertegenwoordigd.”
 - artikel 17, lid 2: “De participanten worden in het overleg vertegenwoordigd door daarvoor aangewezen of gekozen huurders.”
 - artikel 17, lid 3: “Het overleg vindt als regel een maal per jaar plaats, tenzij de verhuurder en de afzonderlijke bewonerscommissie en huurdersbelangengroepen anders overeenkomen.”
 - artikel 20: De onderwerpen waarbij de bewonerscommissie recht van informatie, advies of instemming heeft.

(i) Doel en werkwijze van de bewonerscommissie blijken bovendien uit de in 2006 op het complex Renswoude 2 gehouden uitgebreide bewonersenquête (productie 2). Uit de enquête bleek massale steun zowel voor de voorzitter (97 %) als voor zijn voorgestelde beleid (94 %). De overweldigende steun is onlangs bevestigd in een bewonersenquête van de huurdersvereniging ABo (90 %).

(j) De bewonerscommissie is opgericht op 21 september 2006, en heeft momenteel de volgende samenstelling:

1. Hans Talmon – voorzitter
2. John van Tuyn
3. Rik den Herder

(k) Voor de context en de voorgeschiedenis van het conflict wordt korthedshalve verwezen naar producties 2-5. Eisers bieden aan, zo de kantonrechter dat noodzakelijk mocht vinden, aanvullende stukken te overleggen.

(l) Op 27 september 2007 heeft de bewonerscommissie Duwo bij brief voorgesteld te overleggen over dertien punten en een informatieverzoek gedaan betreffende elf stukken (productie 6). Dit zou in feite het eerste overleg betekenen sinds de oprichting van de bewonerscommissie. Artikel 17 lid 3 participatiereglement regelt dat het overleg eenmaal per jaar dient plaats te vinden.

Bij brief van 8 november 2007 reageert Duwo's hoofd beheer op de aangekaarte onderwerpen met uiterst summiere – en in de ogen van de bewonerscommissie uiterst onbevredigende – antwoorden. Daarbij benadrukt zij “dat indien u wederom dezelfde punten aan de orde stelt, Duwo deze niet nogmaals zal beantwoorden.” (productie 8).

Bij brief van 6 december 2007 constateert de bewonerscommissie het afwijzen door Duwo zowel van alle voorgestelde overlegpunten als van alle informatieverzoeken. De bewonerscommissie heeft aansluitend de verzoeken herhaald, daarbij het aantal informatieverzoeken uitgebreid tot zeventien, en een en ander gepreciseerd op basis van het participatiereglement. De brief is hier ingelast (productie 11).

Bij brief van 17 december 2007 constateert Duwo dat vrijwel geen sprake is van samenwerking. De heer A. Schelfhorst kondigt zichzelf aan als de nieuwe sociaal beheerder van het complex, en hij stelt voor om de problemen met de communicatie en samenwerking te bespreken in aanwezigheid van de vestigingsdirecteur (productie 13).

Bij brief van 29 december 2007 geeft de bewonerscommissie te kennen graag bereid te zijn tot het gesprek met de vestigingsdirecteur over de samenwerking. De bewonerscommissie geeft aan in het gesprek antwoord te verwachten op een tiental vragen, waarna met een positieve grondhouding zal worden geadviseerd over de voordracht van de nieuwe sociaal beheerder van het complex. Op basis van het participatiereglement heeft de bewonerscommissie namelijk instemmingsrecht. De brief is hier ingelast (productie 14).

Op 8 januari 2008 ontvangt de voorzitter een persoonlijke e-mail van de heer S. Jongerling, net nieuw als medewerker van Duwo, waarin het afgesproken gesprek met de vestigingsdirecteur en de heer Schelfhorst wordt afgezegd. De heer Jongerling stelt hiervoor in de plaats een persoonlijk gesprek voor met de voorzitter. De bewonerscommissie had echter reeds laten weten slechts als commissie over deze cruciale kwestie te willen overleggen, bij voorkeur met de vestigingsdirecteur. Zonder het antwoord op zijn e-mail af te wachten neemt de heer Jongerling de volgende dag echter telefonisch contact op met een ander lid van de bewonerscommissie om te polsen of deze niet de rol van voorzitter zou willen overnemen. Uiteraard is de bewonerscommissie niet van deze praktijken gediend. De commissie heeft duidelijk gemaakt zich niet uit elkaar te laten spelen (productie 15).

Op 18 januari 2008 stuurt de heer Jongerling een persoonlijke brief aan de voorzitter waarin deze de samenwerking wordt opgezegd, op grond van een fundamenteel verschil van mening over het participatiereglement (productie 16).

Bij brief van 19 januari 2008 herhaalt de bewonerscommissie haar positie. Duwo dient klachten over de samenwerking aan de orde te stellen bij de bewonerscommissie als zodanig. Pogingen om de bewonerscommissie individueel te benaderen voor een wisseling van het voorzitterschap worden absoluut niet op prijs gesteld. De voorzitter is democratisch gekozen door 97 % van de bewoners. Kennelijk kan Duwo niet tegen kritiek – vooral niet in de huisuitzettingskwestie (zie punten t en u). Het is typisch een geval van blaming the messenger. De brief is hier ingelast (productie 17).

Vanaf dit moment behandelt Duwo de correspondentie van de bewonerscommissie als zou het gaan om persoonlijke correspondentie van de ondergetekende.

Op 21 januari 2008 stuurt de heer Jongerling een persoonlijke brief aan de voorzitter waarin Duwo de eerdere motivering voor het opzeggen van de samenwerking aanvult (productie 18):

Het opzeggen van de samenwerking is een uitzonderlijke maatregel die slechts genomen wordt als de grenzen van de redelijkheid in de samenwerking worden overschreden. Op basis van het dossier dat hier ligt en op basis van de mening van een aantal van mijn collega's over de samenwerking met u, is dat mijns inziens het geval. Uw houding en gedrag heb ik ook persoonlijk ervaren als dwingend, eisend en onredelijk.

Het opzeggen van de samenwerking is een weloverwogen besluit geweest, dat gedragen wordt door de organisatie en dat vanzelfsprekend niet zonder gevolg is. Op uw brief ga ik derhalve inhoudelijk niet in. Nieuwe brieven waarin u acteert als een vertegenwoordiger van bewoners zullen niet beantwoord worden. Gezien uw bezwaar zal ik ook de Abo [de huurdersvereniging] in kennis stellen van onze beslissing.

Op 4 april 2008 stuurt mevrouw M. 's-Gravemade van Duwo een uitnodiging aan de twee andere leden van de bewonerscommissie voor een bijeenkomst om het complexbeheer weer op te pakken (productie 21). Namens de bewonerscommissie wijst de voorzitter Duwo er nog eens op dat zij alleen voltallig uitgenodigd wenst te worden en bovendien met de correcte adressering.

(m) Duwo denkt zeggenschap te hebben over erkende bewonerscommissies en de samenstelling daarvan te kunnen bepalen. Duwo weigert nog langer met de bewonerscommissie te overleggen. Men eist een andere voorzitter c.q. contactpersoon, terwijl de voorzitter is verkozen door 97 procent van de bewoners en nog steeds massaal wordt gesteund. De klachten zijn erg vaag, niet onderbouwd en niet met de bewonerscommissie overlegd. Dit is totaal in strijd met het participatiereglement en met de overlegwet.

(n) Op 11 april 2008 dient de bewonerscommissie een klacht in bij de Duwo-directie. Het betreft tevens een ingebrekestelling en aanmaning. De klacht heeft betrekking op het stelselmatig niet-nakomen door Duwo van de overlegplicht, van de plicht om de bewonerscommissie te betrekken bij het complexbeheer, en van de informatieplicht. De klacht is hier ingelast (productie 22).

(o) Op 21 mei 2008 zendt de Duwo-directie als reactie op de klacht een persoonlijke brief naar de voorzitter, inhoudende dat door de voorzitter ondertekende brieven van de bewonerscommissie niet worden beantwoord. Duwo stelt, ten eerste, dat de huurdersvereniging ABo in het overleg van 28 april 2008 met dit besluit zou hebben ingestemd, en ten tweede, dat tegen het besluit geen klacht kan worden ingediend bij de Duwo-directie (productie 23).

(p) In de ABo adviesraadvergadering van 26 mei 2008 heeft het ABo-bestuur evenwel ten stelligste ontkend dat met het voornoemde besluit van Duwo zou zijn ingestemd. De positie van ABo is dat Duwo hoe dan ook verplicht is met de bewonerscommissie te overleggen, en dat Duwo het contact

met de voorzitter niet eenzijdig kan beëindigen. De ABo heeft deze positie aan de Duwo-directie kenbaar gemaakt op het genoemde overleg VulcAbo-Duwo van 28 april 2008. De instemming die Duwo in dit overleg ontvangen zou hebben wordt weersproken door de notulen (productie 24).

(q) De Duwo-directie stelt dat tegen het besluit geen klacht bij hen kan worden ingediend. Dit wekt verbazing. Duwo weigert in feite om het geschil te bespreken in overleg met de bewonerscommissie en bovendien om in te gaan op een klacht bij de directie. Tegelijkertijd valt op Duwo's website te lezen over de klachtenprocedure van de Geschillencommissie Huursector: "Een klacht wordt pas in behandeling genomen door de Geschillencommissie als de corporatie het eerst zelf heeft proberen op te lossen en daar voldoende gelegenheid voor heeft gekregen." Duwo maakt het zo wel erg lastig de klacht überhaupt behandeld te krijgen: Duwo verzuimt om te vertellen waar de klacht dan wel moet worden ingediend. De klacht is pas ontvankelijk bij de geschillencommissie nadat deze eerst door Duwo is behandeld. Bovendien blijkt een bewonerscommissie sowieso niet ontvankelijk bij de geschillencommissie.

(r) De keuze van Duwo om het overleg met de bewonerscommissie feitelijk op te schorten zolang en in zoverre eiser sub 2 optreedt als voorzitter, is in strijd met het participatiereglement alsook met de wettelijke overlegregels. Duwo speelt ten onrechte op de persoon van de voorzitter. Het is aan de bewonerscommissie en aan de huurders die zij vertegenwoordigt om haar bestuursleden en haar vertegenwoordigers in het overleg met Duwo te benoemen, en niet aan Duwo om te kiezen met wie van de bewonerscommissie zij overleg voert. De vertegenwoordigers van de bewonerscommissie brengen in het overleg slechts de standpunten van de huurders naar voren en niet hun persoonlijke mening. De belangen van de huurders brengen mee dat de bewonerscommissie zich kritisch opstelt richting Duwo indien blijkt dat haar beleid en beheer ten aanzien van het complex ondeugdelijk is, of dat Duwo haar eigen belang voorop wenst te stellen. Een en ander blijkt regelmatig het geval. De bewonerscommissie mag zich ook kritisch opstellen zolang zij zich maar fatsoenlijk, redelijk en constructief gedraagt. De bewonerscommissie baseert zich hierbij op Excellent Onderhandelen van Fisher en Ury (productie 7). Een goede bewonersvertegenwoordiger behoort nu eenmaal weerwerk te leveren als dat nodig is. Duwo tracht op oneigenlijke wijze de kritische standpunten van de bewonerscommissie te beïnvloeden door de gelegitimeerde voorzitter als persona non grata te bestempelen. Duwo maakt aldus inbreuk op de rechten van de voorzitter, de bewonerscommissie, en de vertegenwoordigde bewoners.

(s) De bewonerscommissie wordt als zodanig erkend door de huurdersvereniging ABo. Artikel 6 participatiereglement staat Duwo niet toe een door de bewoners afgevaardigde vertegenwoordiger te weigeren. Zolang de voorzitter rechtsgeldig wordt afgevaardigd zal Duwo hem de toelating tot het overleg niet mogen weigeren.

(t) Duwo is bezig om de huurbescherming te ontmantelen van alle bewoners met reguliere huurcontracten. Uiteindelijk worden enkele duizenden bewoners met huisuitzetting bedreigd. Op complex Renswoude 2 gaat het om de overgrote meerderheid van de bewoners. In het verzet hiertegen speelt de bewonerscommissie een leidende rol (producties 9, 12 en 20). De voorzitter heeft onlangs de ABo doen besluiten tot een fundamentele koerswijziging in dit dossier. Eisers bieden aan, zo de kantonrechter dat noodzakelijk mocht vinden, aanvullende stukken te overleggen.

(u) De opschorting van het overleg met de bewonerscommissie is onderdeel van een poging om critici van het uitzetbeleid monddood te maken. In Amsterdam heeft Duwo geprobeerd een bewoner te muilkorven na het schrijven van een kritisch artikel in universiteitsblad Ad Valvas ("Duwo pikt woningen in"). Duwo eiste totale rectificatie en een schadevergoeding van € 2500,--. Weliswaar heeft de rechter Duwo in het ongelijk gesteld en de vrijheid van meningsuiting laten prevaleren (LJN BD1695), maar het muilkorven en uitrangeren van critici van Duwo's uitzetbeleid dreigt zo wel structurele vormen aan te nemen.

(v) De kritiek betreft met name de kwesties: verloedering witte gevel door algengroei; slechte ventilatie; ondeugdelijk beheer noodverlichtingen; ondeugdelijke voordeursloten; goedkeuring servicekostenafrekening en -begroting; nieuw leveringscontract groene energie; planning verwacht groot onderhoud in 2010; massale huisuitzetting niet-studenten; informatieplicht; overlegplicht.

(w) De huidige beheerder van het complex, de heer E. Schilperoort, heeft de voorzitter meermalen laten weten “Ik denk vaak dat je eigenlijk groot gelijk hebt.”

(x) Duwo heeft de voorzitter in het verleden meermalen aangeduid als “onze beste nestor”.

(y) De bewonerscommissie heeft voorliggend geschil op meerdere manieren proberen op te lossen:

1. Het geschil is niet door de bewonerscommissie veroorzaakt. Duwo probeert inhoudelijke kritiek te pareren door op de persoon te spelen (blaming the messenger). De bewonerscommissie streeft voortdurend naar een effectieve en vriendschappelijke samenwerking, op basis van argumenten, oplossingsgericht, en rekening houdend met wederzijdse belangen (productie 7).
2. Het geschil is vergeefs geagendeerd voor overleg bewonerscommissie-Duwo (productie 14).
3. De overige communicatie met Duwo is stelselmatig onbeantwoord gebleven of afgewimpeld.
4. Het geschil is vergeefs voorgelegd aan huurdersvereniging ABo met het oog op ondersteuning. ABo zag echter een rol voor zichzelf als bemiddelaar in plaats van een als belangenbehartiger. De bewonerscommissie heeft afgezien van de goede diensten van ABo, omdat niets geregeld is over de bemiddelingsrol, omdat de ABo geen onafhankelijk bemiddelaar kan zijn maar de rol behoort te spelen van belangenbehartiger, en omdat ernstige twijfel bestond over de positie van ABo in de huisuitzettingskwestie (neigend naar de Duwo-positie in het conflict met bewoners). De ABo heeft een enquête gehouden onder de bewoners van het complex waaruit massale steun bleek voor de voorzitter (90 procent). Uiteindelijk heeft ABo ermee volstaan in het overleg van VulcAbo met de Duwo-directie op 28 april 2008 te onderstrepen dat Duwo verplicht is om met de bewonerscommissie te overleggen, en dat Duwo het contact met de voorzitter niet eenzijdig kan beëindigen (productie 24).
5. Een klacht is ingediend bij de Duwo-directie maar zonder inhoudelijke reactie (producties 22 en 23).
6. De Geschillencommissie Huursector (KWH klachtencommissie) is niet bevoegd om klachten in behandeling te nemen van bewonerscommissies, aangezien alleen individuele huurdersklachten ontvankelijk zijn. Bovendien neemt de geschillencommissie een klacht niet in behandeling als de corporatie de klacht niet eerst zelf heeft proberen op te lossen.
7. De klacht is evenmin ontvankelijk gebleken bij de Huurcommissie.
8. Al met al ziet de bewonerscommissie zich gedwongen deze juridische procedure in te stellen. Door omstandigheden beschikken we helaas niet over juridische ondersteuning. De oorzaak is dat ABo het niet als haar taak ziet bewonerscommissies in dit soort situaties te ondersteunen. De algemene financiële bijdrage op grond van artikel 8.1 participatiereglement wordt bovendien aan de bewonerscommissies onthouden. Het laatste is in strijd met BBSH artikel 17a lid 1, dat Duwo ervoor dient te zorgen dat de bewonerscommissie “de werkzaamheden die met haar taak verband houden kan verrichten.”
9. Helaas heeft een en ander ertoe geleid dat de juridische procedure nu vertraagd wordt ingesteld.

(z) De voorzitter is steeds de spreekbuis geweest van de bewonerscommissie. De correspondentie is steeds de correspondentie geweest van de bewonerscommissie. Duwo kan en mag geen onderscheid maken tussen de persoon van de voorzitter en zijn rol. De bewonerscommissie verwerpt dan ook ten stelligste de pogingen van Duwo om tweespalt in de bewonerscommissie te creëren. Alle kritiek op de voorzitter valt te beschouwen als kritiek op de bewonerscommissie als zodanig. Alle contact met de bewonerscommissie dient te verlopen via de voorzitter als de contactpersoon.

II. VERWEREN EN GRONDEN:

Gedaagde heeft in de aan deze procedure voorafgaande correspondentie de volgende verweren aangevoerd tegen de vordering van eisers:

Op 21 mei 2008 zond de Duwo-directie als reactie op de klacht/aanmaning/ingebrekestelling een persoonlijke brief naar de voorzitter, inhoudende dat door de voorzitter ondertekende brieven van de bewonerscommissie niet worden beantwoord. Duwo stelt, ten eerste, dat de huurdersvereniging ABo in het overleg van 28 april 2008 met dit besluit zou hebben ingestemd, en ten tweede, dat tegen het besluit geen klacht kan worden ingediend bij de Duwo-directie (productie 23)

III. WEERLEGGING:

In de ABo adviesraadvergadering van 26 mei 2008 heeft het ABo-bestuur ten stelligste ontkend dat met het voornoemde besluit van Duwo zou zijn ingestemd. De positie van ABo is dat Duwo hoe dan ook verplicht is om met de bewonerscommissie te overleggen, en dat Duwo het contact met de voorzitter niet eenzijdig kan beëindigen. De ABo heeft deze positie aan de Duwo-directie kenbaar gemaakt op het genoemde overleg VulcAbo-Duwo van 28 april 2008. De instemming die Duwo in dit overleg ontvangen zou hebben wordt weersproken door de notulen (productie 24).

Gezien de hierboven door eisers genoemde feiten en de toelichting daarop, zal geen enkel verweer van de gedaagde tegen de rechtsvordering van eisers kunnen slagen.

IV. BEWIJSMIDDELEN / PRODUCTIES:

Ten bewijze van hun stellingen leggen eisers de volgende producties over:

1. Duwo Participatiereglement d.d. mei 2005
2. bewonersenquête Renswoude 2 met evaluatie d.d. zomer 2006
3. e-mail M. 's-Gravemade van Duwo d.d. 3 mei 2007
4. brief nr 1 follow-up bewonersenquête en lopende onderhoudsklachten d.d. 1 augustus 2007
5. brief A. Schelfhorst van Duwo d.d. 14 augustus 2007
6. brief nr 2 follow-up bewonersenquête en lopende onderhoudsklachten d.d. 27 september 2007 (inclusief drie ingebrekestellingen ten aanzien van verloederde gevel, ondeugdelijke ventilatie en ondeugdelijke voordeursloten; alsook verzoek om informatie)
7. Fisher en Ury, Excellent Onderhandelen, overzichtstabel
8. brief P. de Weichs de Wenne van Duwo d.d. 8 november 2007
9. huisuitzettingsbrief 60 bewoners inclusief één bewoner Renswoude 2 d.d. 28 november 2007
10. aanvullende aanvraag leefbaarheidsbudget en onkostenvergoeding d.d. 29 november 2007
11. brief betrekken bewonerscommissie bij complexbeheer en informatierecht d.d. 6 december 2007
12. campuscontract-pamflet inzake plan tot massale huisuitzettingen d.d. 13 december 2007 (met update 10 maart 2008)
13. brief A. Schelfhorst van Duwo d.d. 17 december 2007
14. brief over samenwerking bewonerscommissie-Duwo d.d. 29 december 2007
15. persoonlijke e-mail S. Jongerling van Duwo met uitnodiging gesprek d.d. 8 januari 2008
16. persoonlijke brief S. Jongerling van Duwo over opzegging samenwerking d.d. 18 januari 2008
17. brief over samenwerking bewonerscommissie-Duwo d.d. 19 januari 2008
18. persoonlijke brief S. Jongerling van Duwo over beëindigde samenwerking d.d. 21 januari 2008
19. brief over samenstelling bewonerscommissie d.d. 10 maart 2008
20. brief aan vestigingsdirecteur J.W. van Beek met gelegenheid tot weerwoord d.d. 18 maart 2008
21. persoonlijke brief M. 's-Gravemade van Duwo aan andere twee leden van bewonerscommissie d.d. 4 april 2008

22. klacht, ingebrekestelling en aanmaning d.d. 11 april 2008
23. reactie Duwo-vestigingsdirecteur J.W. van Beek op klacht d.d. 21 mei 2008
24. notulen overleg VulcAbo-Duwo d.d. 28 april 2008, agendapunt Renswoude 2
25. machtiging voorzitter door leden bewonerscommissie d.d. 2 juli 2008

V. BEWIJSAANBOD:

Zonder onverplicht enige bewijslast op zich te nemen, bieden eisers, zo de kantonrechter dat noodzakelijk mocht vinden, aan om hun stellingen nader te bewijzen. Zonodig door het overleggen van aanvullende stukken en/of het horen van getuigen.

REDENEN WAAROM:

Eisers aan u, kantonrechter, verzoeken om gedaagde bij vonnis – op straffe van een dwangsom – te veroordelen om:

primair de overlegplicht na te komen, met name door eiser sub 2 als voorzitter / contactpersoon / vertegenwoordiger van de bewonerscommissie te behandelen, hem tot het overleg toe te laten, hem ongestoord zijn functie te laten uitoefenen, een en ander zolang hij als zodanig functioneert,

alsmede het overleg met de bewonerscommissie te hervatten, de bewonerscommissie te betrekken bij het complexbeheer, en te voldoen aan de informatieplicht,

een en ander bij voortduring, en in overeenstemming met het participatiereglement van gedaagde;

secundair een schadevergoeding te betalen aan de vertegenwoordigde huurders van tien procent van de huur vanaf de eerste dag der ingebrekestelling;

met veroordeling van gedaagde in de kosten van deze procedure;

en met verklaring dat het vonnis uitvoerbaar bij voorraad zal zijn.

De kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder, €